

Ostrowice, dnia 14 marca 2014 r.

Nr sprawy(przetargu):GKI.271.3.2014

Zainteresowani Wykonawcy

Gmina Ostrowice, Ostrowice nr 6, 78-506 Ostrowice, działając jako Zamawiający w oparciu o art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wpłynięciu następujących wniosków o wyjaśnienie treści **Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)**, na które udziela stosownych wyjaśnień w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: *Przeprowadzenie monitoringu przedinwestycyjnego 23 powierzchni w Gminie Ostrowice woj. zachodniopomorskie wskazanych do oceny pod kątem możliwości realizacji farmy elektrowni wiatrowych*”

WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI ZAMAWIAJĄCEGO:

1. W załączonym SIWZ brak jest odniesienia i sprecyzowania powyższego zapisu. Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający widzi realizację ww. dodatkowego monitoringu w zakresie: *Metody planowanego dodatkowego monitoringu chiropterofauny na wysokości 50 m. n. p. t oraz liczby kontroli, okresu i zakresu takich badań?* Możliwości detekcji na takich wysokościach ograniczają się do użycia balonów wypełnionych helem lub lokalizacji stacjonarnych detektorów na wieżach pogodowych. Konieczności zastosowania takiego monitoringu dla wszystkich 23 powierzchni wpływa w sposób radykalny na koszt prowadzenia monitoringu chiropterofauny. Jednocześnie pragniemy poinformować, że badania chiropterofauny na wysokości pow. 50 m n. p. t. z uwagi na bardzo wysokie koszty i potrzebę zastosowania specjalistycznych urządzeń poza detektorami nie są stosowane w praktyce monitoringów przedrealizacyjnych. Wykonanie takich badań dla 23 powierzchni niosło by za sobą konieczność zaangażowania co najmniej kilku zespołów monitorujących wyposażonych w niezbędny sprzęt pozwalający na detekcję na wysokości pow. 50 m n. p. t.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Monitoring nietoperzy na wysokości ponad 50 m n.p.t. jest monitoringiem występowania tych zwierząt na wysokości potencjalnej pracy śmigła elektrowni. Oceny prowadzone z ziemi za pomocą typowego detektora trzymanego w ręku nie pozwalają na dokonanie oceny intensywności wykorzystania przestrzeni na wysokości potencjalnej pracy śmigła elektrowni, czyli tam gdzie może dochodzić do kolizji nietoperzy z turbinami. Obszar gminy Ostrowice, w tym 23 powierzchnie planowane do monitoringu i ich otoczenie, są lub mogą potencjalnie być wykorzystywane nawet przez 14 gatunków nietoperzy, w tym podlegających szczególnej ochronie w granicach ostoi Natura 2000. Ponieważ obszar gminy Ostrowice położony jest w granicach dwóch ostoi Natura 200 oraz w granicach parku krajobrazowego i innych form ochrony przyrody, stąd też zakres monitoringu powinien być dostosowany do potrzeb ocen niezbędnych dla określenia czy wskazane w przetargu 23 powierzchnie i ich przestrzeń pełnią jakąkolwiek rolę dla nietoperzy, w tym gatunków kluczowych dla ostoi Natura 2000.

Warunki monitoringu przedinwestycyjnego zostały szczegółowo przedstawione w opracowaniu autorstwa Rodrigues i in. (2008) zatytułowanym „Wind Turbines and Bats: Guidelines for the planning process and impact assessments UNEP/EUROBATS Zeszyt nr 3”. Opracowanie to zawiera szczegółowy wykaz metod prowadzenia ocen na wysokości potencjalnej pracy śmigła elektrowni.

Na podstawie tych wytycznych powstały krajowe wytyczne, które wskazują opcjonalne metody prowadzenia ocen, w tym na wysokości pracy śmigła.

2. Prosimy o podanie uzasadnienia dla wyboru „Ścieżki rozszerzonej C” dla monitoringu przedrealizacyjnego planowanych 23 obszarów. Na jakiej podstawie wybrano najbardziej pracochłonny i kosztowny wariant prowadzenia monitoringu?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Obszar gminy Ostrowice, w tym 23 powierzchnie planowane do monitoringu i ich otoczenie są lub mogą potencjalnie być wykorzystywane nawet przez 100 gatunków ptaków, w tym przez kilkanaście gatunków będących gatunkami kluczowymi w ostoi ptasiej obejmującej swoim zasięgiem teren tej gminy. Ponieważ obszar gminy Ostrowice położony jest w granicach dwóch ostoi Natura 2000 oraz w granicach parku krajobrazowego i innych form ochrony przyrody, stąd też zakres monitoringu powinien być dostosowany do potrzeb ocen niezbędnych dla określenia czy wskazane w przetargu 23 powierzchnie i ich przestrzeń pełnią jakąkolwiek rolę dla ptaków i nietoperzy, w tym gatunków kluczowych dla ostoi Natura 2000.

Ścieżka „B”, wg wytycznych ornitologicznych (PSEW 2008), jest ścieżką realizowaną dla terenów o „przeciętnych walorach ornitologicznych”. Natomiast dla terenów o wysokich walorach ornitologicznych stosuje się ścieżkę „C”, która m.in. charakteryzuje się większą liczbą kontroli (większą intensywnością) oraz, o ile jest taka potrzeba, także większą liczbą punktów i transektów obserwacyjnych. Ścieżka „C” wiąże się także z koniecznością przeprowadzenia bardziej szczegółowej oceny skutków oddziaływania potencjalnej inwestycji na cele stawiane w odniesieniu do wyznaczonych i projektowanych obszarów chronionych, w tym ostoi Natura 2000. Uczestnictwo w monitoringu, gdzie stosowano takie ścieżki jest także gwarancją dla organizującego przetarg, że osoba o takim doświadczeniu będzie umiała sobie poradzić z warunkami położenia i ochrony wskazanych 23 powierzchni.

Rolą organu podejmującego analizę uwarunkowań przyrodniczych jest to, aby wykonany monitoring spełniał kryteria rzetelnej i pełnej oceny i aby wyniki wraz ze szczegółową oceną nie mogły być objęte zasadą przezorności. Tym samym określając takie warunki Gmina Ostrowice oczekuje osób posiadających duże doświadczenie w prowadzeniu ocen na obszarach Natura 2000. Brak takiego doświadczenia może w dalszej perspektywie poważnie narazić realizację projektu stworzenia parku wiatrowego.

3. W części III pkt.2 ppkt.3 SIWZ na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający wymaga wykazania co najmniej 3 usług polegających na przeprowadzeniu monitoringu przedrealizacyjnego ptaków i nietoperzy, gdzie monitoring ptaków był prowadzony według ścieżki „C” (wg. metodyki PSEW 2008). Wymóg wykazania się wiedzą i doświadczeniem jest dla nas oczywisty, jednakże niezrozumiałe jest dla nas zastosowanie kryterium, znacznie ograniczające dostęp potencjalnych wykonawców, ze względu na niespełnienie tego warunku udziału w postępowaniu. Jak Zamawiający zamierza zweryfikować fakt, czy dany oferent wykonał wykazane usługi według ścieżki „C”?
Zwracamy uwagę Zamawiającemu, iż zdecydowana większość Farm Wiatrowych w Polsce lokalizowanych jest poza terenami chronionymi, szczególnie poza obszarami OSOP Natura 2000, generalnie w krajobrazie rolniczym, gdzie w zupełności wystarczające jest wdrożenie wariantu podstawowego czyli 40 kontroli na rok. Takie też zalecenie możecie Państwo znaleźć w **nowszych** wytycznych (Chylarecki et al. 2011, GDOŚ) i zdecydowana większość wykonawców monitoringu realizuje ten wariant. Nie oznacza to jednak, iż ci wykonawcy nie są przygotowani do wykonania monitoringu bazującego na większej liczbie kontroli na obszarze Natura 2000 – nie ma to praktycznie żadnego wpływu.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Odpowiedź na uwagę zawarto w odpowiedzi przy uwadze 2.

4. W części III pkt.2 ppkt. 4 b). SIWZ nieuzasadniony naszym zdaniem jest wymóg od „Ornitologa” jak też „Chiropterologa” doświadczenia w postaci realizacji monitoringu przedinwestycyjnego według ścieżki „C”, w dodatku na obszarze Natura 2000. Ta sama uwaga co w punkcie powyżej. Wyjaśniamy Zamawiającemu, iż nie ma znaczenia „wariant” prowadzonej ścieżki (A, B lub C) podczas prowadzenia monitoringu dla doświadczenia prowadzącego go ornitologa. Sam fakt udziału ornitologa w prowadzeniu takiego monitoringu (czy to wg. Ścieżki A czy C, czy na Naturze 2000 czy poza nią) świadczy o jego doświadczeniu i wysokich kwalifikacjach terenowych (w zakresie rozpoznawania gatunków – wizualnie i po głosie).
Również chcielibyśmy zwrócić uwagę na wymóg dotyczący wykształcenia. Wymogu tego często nie da się spełnić, ponieważ:

- a). przepisy prawa krajowego nie nakładają obowiązku posiadania jakichkolwiek uprawnień bądź posiadania kierunkowego wykształcenia do prowadzenia tego typu działalności (szeroko rozumiane monitoringi przyrodnicze),
- b). wśród doświadczonych ornitologów terenowych (nie zawodowo związanych z ornitologią), których nierzadko „staż” w obserwowaniu ptaków przekracza dwadzieścia lat (udział w różnych programach dotyczących ilościowych i jakościowych ocen ptaków czy udział w monitoringach) często są osoby o wykształceniu zupełnie odmiennym od tego, czym faktycznie się obecnie zajmują,
- c). osoby zawodowo związane z ornitologią (wykładowcy akademicy, pracownicy placówek naukowych, pracownicy PN,), na ogół nie podejmują się prowadzenia terenowych prac, a częściej są osobami opracowującymi uzyskane w terenie dane przez innych ornitologów.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Kwestia ta ma w ocenie Zamawiającego duże znaczenie, gdyż określa jego doświadczenie w odniesieniu do ocen prowadzonych na obszarach Natura 2000.

5. Również jak wyżej, w części III pkt.2 ppkt. 4 b). Zamawiający określił wymagania stawiane osobom wykonującym monitoring ornitologiczny oraz chiropterologiczny (doświadczenie i wykształcenie), pomijając całkowicie fakt konieczności przeprowadzenia monitoringu płazów i gadów oraz „innych” ssaków. Dlaczego? Kto zdaniem Zamawiającego powinien przeprowadzić taki monitoring – ornitolog czy chiropterolog? Jak Zamawiający zamierza zweryfikować posiadaną wiedzę i doświadczenie w zakresie identyfikacji płazów i gadów (i ewentualnie ssaków) oraz dlaczego w wymaganiach dotyczących „potencjału kadrowego” nie określono / nie uwzględniono wymagań w tym zakresie ? Skoro Zamawiający wymaga przeprowadzenia oceny występowania płazów i gadów oraz ewentualnie innych ssaków należałoby uwzględnić udział Herpetologa, ewentualnie również Teriologa w przedmiotowych badaniach.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Monitoring powinna prowadzić osoba posiadająca wykształcenie przyrodnicze i stosowne doświadczenie w zakresie odpowiedniej gromady zwierząt.

6. Czy Zamawiający udostępni wyniki wcześniej prowadzonych badań w wyznaczonych obszarach dotyczących ptaków i nietoperzy?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Gmina nie dysponuje wcześniejszymi badaniami dotyczącymi ptaków i nietoperzy.

7. Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji precyzującej lokalizację siłowni wiatrowych w wyznaczonych 23 obszarach na konkretnych działkach ewidencyjnych? Jeśli tak, to czy takie dane zostaną udostępnione wykonawcy?
Znajomość lokalizacji poszczególnych siłowni wiatrowych na badanym terenie ma kluczowe znaczenie przy planowaniu monitoringu, ponieważ powszechnie znane jest założenie, iż nie lokalizuje się transektów czy też punktów obserwacyjnych na etapie badań przedinwestycyjnych w miejscach posadowienia siłowni.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający nie jest w takowym posiadaniu. To wyniki monitoringu mają określić tereny potencjalnej lokalizacji elektrowni. Tak więc monitoring należy przeprowadzić dla wariantu gdy nie wyznaczono lokalizacji turbin.

8. Czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia monitoringu dla całej powierzchni wyznaczonych działek ewidencyjnych, czy tylko dla już wstępnie określonych obszarów predysponowanych w granicach tych działek?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Monitoring należy wykonać zgodnie z dobrą praktyką, tak aby wyniki kompleksowo i w pełni charakteryzowały zasoby przyrodnicze. Zgodnie z dobrą praktyką, to przyrodnik określa zasięg monitoringu oraz wybiera optymalną metodykę, która powinna obejmować tereny wskazane w załączniku 1.

9. Dodatkowy monitoring nietoperzy na wysokości ponad 50 m n.p.t. Szczegółowy monitoring chiropterofauny, nakierowany na ocenę wykorzystania przestrzeni przez nietoperze, w tym na wysokości potencjalnej pracy elektrowni, czyli ponad 50 m n.p.t.

Co Zamawiający rozumie, przez monitoring nietoperzy na wysokości ponad 50m npt. ? Przedrealizacyjne badania chiropterofauny polegają na nasłuchach detektorowych prowadzonych z ziemi i jest to powszechnie stosowana metoda takich badań. Teoretycznie istnieje techniczna możliwość prowadzenia monitoringu przedrealizacyjnego z zastosowaniem wież z detektorami, ale jest to zadanie nieproporcjonalne do funkcjonujących Wytycznych oraz niezmiernie kosztowne.

W przypadku monitoringów porealizacyjnych czasami stosuje się automatyczne detektory montowane na wysokości pracy rotora, ale wynika to każdorazowo z badań przedrealizacyjnych i wymogów zawartych w decyzji środowiskowej.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Monitoring nietoperzy na wysokości ponad 50 m n.p.t. jest monitoringiem występowania tych zwierząt na wysokości potencjalnej pracy śmigła elektrowni. Oceny prowadzone z ziemi za pomocą typowego detektora trzymanego w reku nie pozwalają na dokonanie oceny intensywności wykorzystania przestrzeni na wysokości potencjalnej pracy śmigła elektrowni, czyli tam gdzie może dochodzić do kolizji nietoperzy z turbinami.

Obszar gminy Ostrowice, w tym 23 powierzchnie planowane do monitoringu i ich otoczenie, są lub mogą potencjalnie być wykorzystywane nawet przez 14 gatunków nietoperzy, w tym podlegających szczególnej ochronie w granicach ostoi Natura 2000. Ponieważ obszar gminy Ostrowice położony jest w granicach dwóch ostoi Natura 200 oraz w granicach parku krajobrazowego i innych form ochrony przyrody, stąd też zakres monitoringu powinien być dostosowany do potrzeb ocen niezbędnych dla określenia czy wskazane w przetargu 23 powierzchnie i ich przestrzeń pełnią jakkolwiek rolę dla nietoperzy, w tym gatunków kluczowych dla ostoi Natura 2000.

Warunki monitoringu przedinwestycyjnego zostały szczegółowo przedstawione w opracowaniu autorstwa Rodrigues i in. (2008) zatytułowanym „Wind Turbines and Bats: Guidelines for the planning process and impact assessments UNEP/EUROBATS Zeszyt nr 3”. Opracowanie to zawiera szczegółowy wykaz metod prowadzenia ocen na wysokości potencjalnej pracy śmigła elektrowni.

Na podstawie tych wytycznych powstały krajowe wytyczne, które wskazują opcjonalne metody prowadzenia ocen, w tym na wysokości pracy śmigła.

10. Osoba do prowadzenia monitoringu nietoperzy -Wykształcenie wyższe o specjalności przyrodniczej-specjalizacja chiropterolog, -Doświadczenie w wykonaniu co najmniej 3 zadań dla powierzchni nie mniejszej niż 200,00 ha polegających na prowadzeniu prac terenowych monitoringu przedinwestycyjnego wg ścieżki C nietoperzy

Zarówno przywołane w SIWZ Wytyczne EUROBATS 2008 oraz PON 2009, jak i projekt Wytycznych GDOŚ (Kepel 2011) nie przewidują różnych ścieżek dla badań nietoperzy.

Czy zapis o ścieżce "C" w przypadku monitoringu nietoperzy pojawił się w SIWZ przypadkowo?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Na stronie 10 w punkcie dot. warunków jakie powinna spełniać osoba pełniąca funkcję chiropterologa, w zakresie doświadczenia zdublowano informacje podane dla ornitologa (monitoringu ornitologicznego). Ponadto zgodnie z wytycznymi chiropterologicznymi nie wyróżnia się ścieżki „A”, „B” i „C”. Natomiast mówi się o konieczności przeprowadzenia co najmniej 28 kontroli terenowych, w tym co najmniej 10 całonocnych. Stąd treść tego punktu, z zachowaniem intencji przygotowującego SIWZ, brzmi: „Doświadczenie w wykonaniu co najmniej 3 zadań (dla powierzchni nie mniejszej niż 200,00 ha) polegających na prowadzeniu prac terenowych monitoringu przedinwestycyjnego nietoperzy dla terenów o szczególnie cennych walorach chiropterologicznych.

Monitoring chiropterofauny byłby przeprowadzony w oparciu o co najmniej 28 kontroli obejmujących nasłuchy i obserwacje nietoperzy, w tym co najmniej 10 całonocnych. Monitoring musi także obejmować odrębne procedury służące poszukiwaniu w obrębie tych powierzchni oraz w ich otoczeniu zimowisk, miejsc rozrodu oraz letnich schronień nietoperzy, pozwalających na wszechstronną ocenę roli 23 powierzchni wskazanych do monitoringu jako miejsc hibernacji, wędrówek, rozrodu. W szczególności należy ocenić przestrzeń powierzchni wskazanych do monitoringu w okresie rozpadu kolonii rozrodczych i migracji.

Końcowa ocena wyników monitoringu powinna zawierać szczegółową analizę z uzasadnieniem możliwości realizacji farm elektrowni wiatrowych na terenie obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000, w kontekście potencjalnego oddziaływania lokalizacji elektrowni na nietoperze, w tym gatunki ujęte na liście załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia tej samej osoby do pełnienia kilku funkcji (więcej niż jednej), realizując prace w terenie."

11. Na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu - zakończeniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 3 usług: -Polegających na wykonaniu monitoringów przedinwestycyjnych ptaków i nietoperzy. Monitoring ornitofauny był przeprowadzony wg ścieżki C pod kątem możliwości realizacji farm elektrowni wiatrowych

Nasza firma przeprowadziła blisko 40 przedinwestycyjnych monitoringów ornitologicznych i chiropterologicznych na terenie całego kraju. Na podstawie naszych badań zarówno nasza firma, jak i inne firmy opracowały ok. 30 raportów o oddziaływaniu na środowisko dla farm wiatrowych, które uzyskały ostateczne decyzje środowiskowe - były to monitoringi prowadzone w oparciu o ścieżkę monitoringu "B" (zwykle w górnych przedziałach przewidzianych Wytycznymi, ok. 35-38 kontroli).

Metodyka monitoringu zarówno w ścieżce "B" jak i w ścieżce "C" jest analogiczna i różni się jedynie ilością kontroli terenowych, co oczywiście ma wpływ na całkowitą cenę badań.

Sugerujemy odstąpienie Zamawiającego od konieczności legitymowania się referencjami w zakresie monitoringów wg. ścieżki "C".

Będąc 22 lata na polskim rynku oraz zajmując się badaniami i opracowaniem raportów OOS dla farm wiatrowych, znając to dość specyficzne środowisko uważamy, że takie ograniczenie nie wniesie niczego do jakości przeprowadzonych badań, natomiast doskonale ograniczy ilość podmiotów i specjalistów mogących przystąpić do postępowania przetargowego.

Spowoduje to nieunikniony wzrost kosztów badań oraz ma znamiona ograniczania wolnej konkurencji i uniemożliwienia wystartowania w nieograniczonym postępowaniu ogromnej ilości podmiotów, które są w stanie bardzo dobrze wykonać badania będące przedmiotem postępowania przetargowego.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Ścieżka „B”, wg wytycznych ornitologicznych (PSEW 2008) jest ścieżką realizowaną dla terenów o „przeciętnych walorach ornitologicznych”. Natomiast dla terenów o wysokich walorach ornitologicznych stosuje się ścieżkę „C”, która m.in. charakteryzuje się większą liczbą kontroli (większą intensywnością) oraz, o ile jest taka potrzeba, także większą liczbą punktów i transektów obserwacyjnych. Ścieżka „C” wiąże się także z koniecznością przeprowadzenia bardziej szczegółowej oceny skutków oddziaływania potencjalnej inwestycji na cele stawiane w odniesieniu do wyznaczonych i projektowanych obszarów chronionych, w tym ostoi Natura 2000. Uczestnictwo w monitoringach, gdzie stosowano takie ścieżki jest także gwarancją dla organizującego przetarg, że osoba o takim doświadczeniu będzie umiała sobie poradzić z warunkami położenia i ochrony wskazanych 23 powierzchni. Tym samym określając takie warunki Gmina Ostrowice oczekuje osób posiadających duże doświadczenie w prowadzeniu ocen na obszarach Natura 2000.

Obszar gminy Ostrowice, w tym 23 powierzchnie planowane do monitoringu oraz ich otoczenie, są lub mogą potencjalnie być wykorzystywane nawet przez 100 gatunków ptaków, w tym przez kilkanaście gatunków będących gatunkami kluczowymi w ostoi ptasiej obejmującej swoim zasięgiem teren tej gminy oraz przez 14 gatunków nietoperzy, w tym podlegających szczególnej ochronie w granicach ostoi Natura 2000. Ponieważ obszar gminy Ostrowice położony jest w granicach dwóch ostoi Natura 2000 oraz w granicach parku krajobrazowego i innych form ochrony przyrody, stąd też zakres monitoringu powinien być dostosowany do potrzeb ocen niezbędnych dla określenia, czy wskazane w przetargu 23 powierzchnie i ich przestrzeń pełnią jakąkolwiek rolę dla ptaków i nietoperzy, w tym gatunków kluczowych dla ostoi Natura 2000.

12. Osoba do prowadzenia monitoringu ptaków- **Wykształcenie wyższe o specjalności przyrodniczej, - Doświadczenie w wykonaniu co najmniej 3 zadań dla powierzchni nie mniejszej niż 200,00 ha polegających na prowadzeniu prac terenowych monitoringu przedinwestycyjnego wg ścieżki C ptaków.**

Sytuacja analogiczna do opisanej powyżej. Ogromna liczba bardzo dobrych specjalistów z dziedziny ocen oddziaływania farm wiatrowych na ptaki nie będzie mogła przystąpić do tego postępowania przetargowego. Ścieżka monitoringu "C" jest wykonywana niezmiernie rzadko. Jak wspomniano powyżej nie różni się ona niczym od ścieżki "B" poza ilością kontroli terenowych.

W przypadku gdy specjalista standardowo w ramach monitoringu wg. ścieżki "B" wykonuje ok 36-38 kontroli rocznie 2-3 kontrole więcej nie niczego merytorycznego nie wnoszą do wyników badań. Oczywiście wykonanie 50-60 kontroli rocznie jak to przewiduje ścieżka "C" jest zasadne na obszarach, które od początku typowane są jako bardzo atrakcyjne dla ornitofauny w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości związanych z dopuszczeniem lokalizacji turbin wiatrowych.

Jednak nie powinno się to odbywać narzuceniem sztucznego warunku. W naszej opinii 3 monitoringi ornitologiczne w ostatnich 3 latach przeprowadziła w Polsce garstka osób.

Sugerujemy odstąpienie Zamawiającego od konieczności legitymowania się referencjami dla specjalisty ornitologa w zakresie przeprowadzenia monitoringów wg. ścieżki "C".

Wyjaśnienie Zamawiającego:

W tym punkcie nie zawarto pytania, a jedynie polemikę. Można mieć wrażenie, że Wykonawca nie zapoznał się z uwarunkowaniami położenia gminy Ostrowice w systemie obszarów chronionych. Zawarta tu sugestia odstąpienia od ścieżki „C” wykracza poza ramy pytań.

13. Postawiony przez Zamawiającego w części II w pkt. 2.3. SIWZ oraz w części II w pkt. 4 b wymóg wykazania się doświadczeniem w zakresie wykonania monitoringów przedinwestycyjnych ptaków i nietoperzy, gdzie monitoring ornitofauny był przeprowadzony wg ścieżki „C” pod kątem możliwości realizacji farm elektrowni wiatrowych wydaje się być nieproporcjonalny do charakteru zamówienia. Zapisy w tej postaci ograniczają dostęp do zamówienia publicznego potencjalnym wykonawcom, którzy posiadają ogromne doświadczenie w prowadzeniu przedrealizacyjnych i porealizacyjnych monitoringów ptaków i nietoperzy na terenie całego kraju, których opracowania były bez problemu przyjmowane przez Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska. Metodyka prowadzenia monitoringu ornitologicznego bez względu na ścieżkę (PSEW,2008) jest taka sama i różni się tylko i wyłącznie ilością kontroli terenowych. Istnieje zatem domniemanie ograniczenia uczciwej konkurencji, stanowiąc tym samym naruszenie art.22 ust.4 i art.7 ust.1 ustawy pzp oraz ograniczenie w dostępie do zamówienia, przez co Zamawiający naraża się na nieuzasadniony wzrost kosztów wykonania zamówienia. W związku z powyższym, wnioskujemy by Zamawiający dopuścił również jako dowód wymaganego doświadczenia, przedłożenie poświadczonych referencji za wykonanie przedrealizacyjnych monitoringów ptaków i nietoperzy bez zastrzeżenia jedynie ścieżki „C”. Nasza spółka wykonała kilkanaście przedrealizacyjnych monitoringów ptaków i nietoperzy na terenie Polski. Wyniki tych prac posłużyły do opracowania Raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w następstwie których inwestorzy uzyskali decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Dysponujemy ekspertami z ogromnym doświadczeniem terenowym, którzy są znani pracownikom Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska, a ich opracowania są przyjmowane bez uwag. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie wniosku dotyczącego możliwości przedstawienia referencji na wykonanie przedinwestycyjne monitoringi ptaków i nietoperzy dla projektów farm wiatrowych z wyłączeniem jedynie monitoringów przeprowadzonych ścieżką”C”.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Obszar gminy Ostrowice, w tym 23 powierzchnie planowane do monitoringu i ich otoczenie, są lub mogą potencjalnie być wykorzystywane nawet przez 100 gatunków ptaków, w tym przez kilkanaście gatunków będących gatunkami kluczowymi w ostoi ptasiej obejmującej swoim zasięgiem teren tej gminy oraz przez 14 gatunków nietoperzy, w tym podlegających szczególnej ochronie w granicach ostoi Natura 2000. Ponieważ obszar gminy Ostrowice położony jest w granicach dwóch ostoi Natura 2000 oraz w granicach parku krajobrazowego i innych form ochrony przyrody, stąd też zakres monitoringu powinien być dostosowany do potrzeb ocen niezbędnych dla określenia czy wskazane w przetargu 23 powierzchnie i ich przestrzeń pełnią jakąkolwiek rolę dla ptaków i nietoperzy, w tym gatunków kluczowych dla ostoi Natura 2000.

Ścieżka „B”, wg wytycznych ornitologicznych (PSEW 2008), jest ścieżką realizowaną dla terenów o „przeciętnych walorach ornitologicznych”. Natomiast dla terenów o wysokich walorach ornitologicznych stosuje się ścieżkę „C”, która m.in. charakteryzuje się większą liczbą kontroli (większą intensywnością) oraz, o ile jest taka potrzeba, także większą liczbą punktów i transektów obserwacyjnych. Ścieżka „C” wiąże się także z koniecznością przeprowadzenia bardziej szczegółowej oceny skutków oddziaływania potencjalnej inwestycji na cele stawiane w odniesieniu do wyznaczonych i projektowanych obszarów chronionych, w tym ostoi Natura 2000. Uczestnictwo w monitoringach gdzie stosowano takie ścieżki jest także gwarancją dla organizującego przetarg, że osoba o takim doświadczeniu będzie umiała sobie poradzić z warunkami położenia i ochrony wskazanych 23 powierzchni.

Rolą organu podejmującego analizę uwarunkowań przyrodniczych jest to, aby wykonany monitoring spełniał kryteria rzetelnej i pełnej oceny i aby wyniki wraz ze szczegółową oceną nie mogły być objęte zasadą przezorności. Tym samym określając takie warunki Gmina Ostrowice oczekuje osób posiadających duże doświadczenie w prowadzeniu ocen na obszarach Natura 2000. Brak takiego doświadczenia może w dalszej perspektywie poważnie narazić realizację projektu stworzenia parku wiatrowego.

14. W związku z przygotowaniem oferty przetargowej dotyczącej Przeprowadzenia monitoringu przedinwestycyjnego 23 powierzchni w Gminie Ostrowice woj. zachodniopomorskie wskazanych do oceny pod kątem możliwości realizacji farmy elektrowni wiatrowych bardzo proszę o wyjaśnienie następującej kwestii dotyczącej potencjału kadrowego: Zapis w SIWZ:- osoba proponowana do pełnienia funkcji chiropterologa realizujących prace terenowe:

- Minimalna liczba osób: 1 osoba;- Minimalne kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie:.
Wykształcenie wyższe o specjalności przyrodniczej- specjalizacja chiropterolog,

Doświadczenie w wykonaniu co najmniej 3 zadań (dla powierzchni nie mniejszej niż 200,00 ha) polegających na prowadzeniu prac terenowych monitoringu przedinwestycyjnego wg ścieżki "C" nietoperzy. Monitoring ornitofauny był przeprowadzony wg ścieżki "C" pod kątem możliwości realizacji farm elektrowni wiatrowych na terenach obszarów Natura 2000. Proszę o wyjaśnienie kwestii zapisu "wg ścieżki "C" nietoperzy. Zgodnie z wytycznymi Chyraleckiego z roku 2008 ścieżkę taką stosuje się dla ptaków. Jeśli ścieżka "C" stosowana jest również dla nietoperzy proszę o podanie źródła opisującego warunki przeprowadzania monitoringu wg ścieżki "C" dla nietoperzy lub wskazanie wytycznych ją opisujących.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Na stronie 10 w punkcie dot. warunków jakie powinna spełniać osoba pełniąca funkcję chiropterologa, w zakresie doświadczenia zduplowano informacje podane dla ornitologa (monitoringu ornitologicznego). Ponadto zgodnie z wytycznymi chiropterologicznymi nie wyróżnia się ścieżki „A”, „B” i „C”. Natomiast mówi się o konieczności przeprowadzenia co najmniej 28 kontroli terenowych, w tym co najmniej 10 całonocnych. Stąd treść tego punktu, z zachowaniem intencji przygotowującego SIWZ, brzmi: „Doświadczenie w wykonaniu co najmniej 3 zadań (dla powierzchni nie mniejszej niż 200,00 ha) polegających na prowadzeniu prac terenowych monitoringu przedinwestycyjnego nietoperzy dla terenów o szczególnie cennych walorach chiropterologicznych.

Monitoring chiropterofauny byłby przeprowadzony w oparciu o co najmniej 28 kontroli obejmujących nasłuchy i obserwacje nietoperzy, w tym co najmniej 10 całonocnych. Monitoring musi także obejmować odrębne procedury służące poszukiwaniu w obrębie tych powierzchni oraz w ich otoczeniu zimowisk, miejsc rozrodu oraz letnich schronień nietoperzy, pozwalających na wszechstronną ocenę roli 23 powierzchni wskazanych do monitoringu jako miejsc hibernacji, wędrówek, rozrodu. W szczególności należy ocenić przestrzeń powierzchni wskazanych do monitoringu w okresie rozpadu kolonii rozrodczych i migracji. Końcowa ocena wyników monitoringu powinna zawierać szczegółową analizę z uzasadnieniem możliwości realizacji farm elektrowni wiatrowych na terenie obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000, w kontekście potencjalnego oddziaływania lokalizacji elektrowni na nietoperze, w tym gatunki ujęte na liście załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia tej samej osoby do pełnienia kilku funkcji (więcej niż jednej), realizując prace w terenie.”

Powyższe **wyjaśnienia** treści SIWZ są dla Wykonawców wiążące i stanowią jej integralną część.


WÓJT GMINY
mgr Wacław Micewski